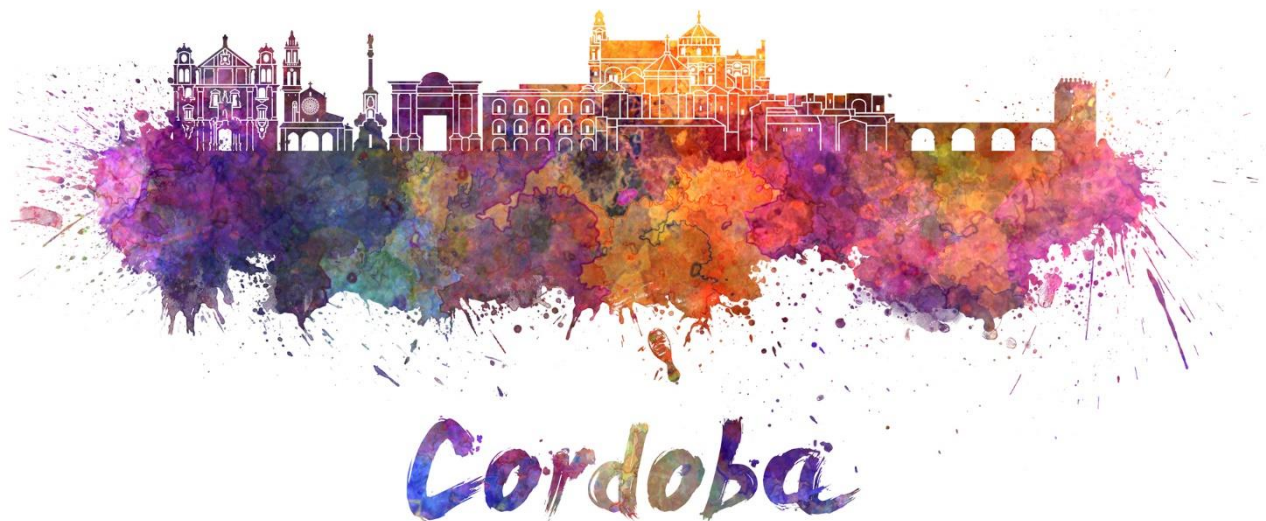


**X CONGRESO
INTERNACIONAL
DE PSICOLOGÍA
Y EDUCACIÓN**

De la Red Neuronal a la Red Social: Bienestar y Convivencia
14 – 18 de junio 2021, Córdoba, España





Junta de Andalucía
Consejería de Igualdad,
Políticas Sociales y Conciliación



Programa preventivo andaluz para familias con menores en situación de conflicto o dificultad social: elementos clave para su redefinición

Carmen Rocío Rodríguez Carrasco (*Universidad de Sevilla, España*),
M^a Victoria Hidalgo García (*Universidad de Sevilla, España*),
Bárbara Lorence Lara (*Universidad de Sevilla, España*), Lucía
Jiménez García (*Universidad de Sevilla, España*), Jesús Manuel
Maya Segura (*Universidad Loyola Andalucía, España*)



1. INTRODUCCIÓN

En Andalucía se desarrolla el Programa preventivo de atención, intervención y orientación a familias con niños, niñas y adolescentes en situación de conflicto y/o dificultad social

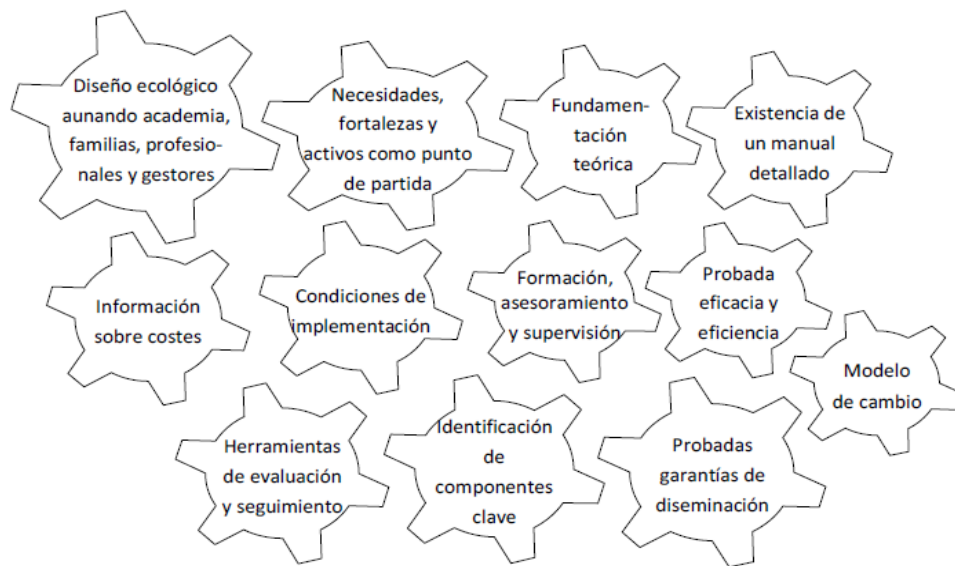
Cada provincia desarrolla el programa en el marco de unos objetivos comunes, aunque resulta destacable la diversidad encontrada en las características de su implementación



1. INTRODUCCIÓN

Criterios de calidad de los programas basados en la evidencia

Jiménez e Hidalgo, 2016



2. OBJETIVO

Objetivo principal:

Identificar los elementos clave que debe integrar el Programa para su homogeneización

1.1 Identificar las necesidades, fortalezas, amenazas y oportunidades de los programas en sus diferentes aplicaciones, así como consensuar con los profesionales sus elementos claves y comunes para su redefinición y homogeneización.



3. MÉTODO

La muestra estuvo conformada por:

- Profesionales de los SPAF
- Entidades responsables de implementar los programas



Instrumentos:

- Preguntas guía para el grupo de discusión
- Entrevista semiestructurada para el análisis DAFO
- Análisis CAME



4. RESULTADOS

• ANÁLISIS DAFO

FORTALEZAS - Coordinación SPAF-Entidades - Participación voluntaria de las familias - Modelo de memoria común - Dar respuesta a una necesidad real - Buen Trabajo en Red con SS.SS. - Profesionales con experiencia y buenas competencias - Capacidad de adaptación de la Entidad - Modelo de memoria final común - Alta visibilidad y valoración del recurso - Alta demanda - Enfoque sistémico en el trabajo con las familias - Trabajo directo con los adolescentes - Sistematización progresiva del programa - Intervención interdisciplinar - Intervención grupal - Intervención próxima y cercana al domicilio de la familia - Intervención intensiva - Intervención personalizada y flexible a las demandas de cada familia - Metodología que favorece la adherencia de los menores - Evaluación de efectividad del programa	DEBILIDADES - Financiación económica - Proceso de derivación - Falta de claridad en criterios de inclusión y exclusión de las familias - Falta de sistematización en la intervención - Inclusión de casos de alto riesgo sin éxito en intervenciones previas de recursos especializados - Falta de seguimiento de las familias - Inexistencia de un protocolo de evaluación ajustado a los objetivos - Tiempo invertido en tareas de gestión (consentimiento informado, justificación facturas, memorias finales, etc.). - Escasez de intervención interdisciplinar real (reparto de casos) - Falta de visibilidad y conocimiento del recurso - Escasa demanda - Lista de espera - Falta de clarificación en el modelo de memoria final común - Falta de formación especializada de los profesionales - Solapamiento en la intervención (familias multiatendidas) - Intervención breve - Cambios de los profesionales referentes de la familia - Falta de adherencia de los progenitores - Falta de coordinación con Salud
OPORTUNIDADES - Buena disposición de las entidades para la formación - Buena disposición de las entidades para la adaptación - Disminución de la edad de los menores participantes para fortalecer el carácter preventivo del programa - Homogeneización del programa con el nuevo pliego técnico - Entidades con recursos afines al programa	AMENAZAS - Financiación económica no ajustada a las características del programa - Incertidumbre por los cambios institucionales - Imposición de una metodología de intervención para la que los profesionales no estén preparados - Falta de definición y concreción del nuevo pliego técnico - Criterios de inclusión y exclusión muy restrictivos que reduzcan el número de familias potencialmente participantes - Falta de estabilidad de los profesionales



4. RESULTADOS

- **ANÁLISIS CAME**

Estrategias para MANTENER fortalezas - Mantener e impulsar la coordinación con el resto de servicios públicos, identificando los agentes implicados, así como un itinerario de coordinación - Elaborar un protocolo de actuación del programa - Mantener la voluntariedad de la participación de las familias como criterio de inclusión	Estrategias para CORREGIR debilidades - Definición de criterios de inclusión y exclusión claros - Papel del SPAF en el proceso de derivación de las familias - Ubicación del programa en el marco del sistema público de servicios sociales - Ajustar los perfiles profesionales a los objetivos del programa - <u>Manualización</u> del programa en términos de objetivos, destinatarios y modalidades de intervención
Estrategias para EXPLOTAR oportunidades - Enmarcar normativamente el programa dentro del Plan de Infancia	Estrategias para AFRONTAR amenazas - Clarificar la dotación económica disponible para el programa



5. CONCLUSIÓN

- La investigación permitió la Homogeneización de este programa a nivel inter-provincial, gracias al trabajo colaborativo y coordinado de los profesionales y al asesoramiento externo universitario.
- Para cumplir con los criterios de los Programas Basados en la Evidencia, se está realizando actualmente una valoración del impacto individual del programa en cada familia participante. Concretamente se plantea una evaluación inicial, una continua y una final, así como un seguimiento del caso.
- Además se está llevando a cabo una evaluación del Programa que permita evaluar su impacto y mejorar las actuaciones futuras desde el SPAF.



REFERENCIAS

- Alexander, J.F., Waldron, H.B., Robbins, M S., y Neeb, A.A. (2013). *Functional family therapy for adolescent behavior problems*. Washington, DC: American Association.
- Asmussen, K. (2011). *The evidence-based parenting practitioner's handbook*. Nueva York: Routledge.
- Consejo de Europa (2006). *Recomendación Rec (2006) 19 del Comité de Ministros a los Estados Miembros sobre Políticas de Apoyo a la Parentalidad Positiva*. Estrasburgo: Consejo de Europa.
- Gottfredson, D.C., Cook, T.D., Gardner, F.E, Gorman-Smith, D., Howe, G.W., Sandler, I.N. y Zafft, K. M. (2015). Standards of evidence for efficacy, effectiveness, and scale-up research in prevention science: next generation. *Prevention Science*, 16(7), 893-926. Doi: 10/1007/s11121-015-0555-x
- Greenberg, M.T., y Lippold, M.A. (2013). Promoting healthy outcomes among youth with multiple risks: innovative approaches. *Annual Review of Public Health*, 34(1), 253-270. <https://doi.org/10.1146/annurev-publhealth-031811-124619>.
- Maya, J., Jiménez, L., Lorence, B., del Moral, G., e Hidalgo, V. (2020). Scene-Based Psychodramatic Family Therapy with troubled adolescents and parents. A pilot study. *Family Process*. Doi: 10.1111/famp.12401
- Rodrigo, M.J., Máiquez, M.L, Martín, J.C. y Byrne, S. (2008). *Preservación familiar: un enfoque positivo para la intervención con familias*. Madrid: Pirámide.
- Rodrigo, M. J. Máiquez, M. L., Martín, J. C. y Rodríguez, B. (2015). La parentalidad positiva desde la prevención y la promoción. En M. J. Rodrigo (Coord.), *Manual práctico de parentalidad positiva* (pp. 25-43). Madrid: Síntesis.

